



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 112/2010

Μεταξύ:

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTION LTD

Αιτητές

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΟΜΕΤΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTION LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο
3. Πέτρο Ανδρέου, Διευθύνων Σύμβουλο
4. Ολυμπία Παπάμιχαηλ, Διευθυντή Συμβάσεων

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΔΟΜΕΤΙΟΥ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Κυριάκο Μιχαηλίδη, Δικηγόρο
2. Μιχαήλ Παπαδόπουλο, Δημοτικό Γραμματέα
3. Μάρω Χρίστου, Δημοτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Δεκεμβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 112/2010 η Εταιρεία P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTION LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΟΜΕΤΙΟΥ (στο εξής Α.Α.) να αναθέσει το Διαγωνισμό με αρ.Π5/2010 για την «*Ανέγερση δημοτικής αίθουσας αθλοπαιδιών Αγίου Δομετίου και αναδιαμόρφωση εξωτερικού της χώρας*» σε άλλο προσφοροδότη και συγκεκριμένα στην Εταιρεία Κώστας Σ. Παφίτης & Υιός Λτδ (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1.6.2010 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και τον ημερήσιο τύπο στις 4.6.2010. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε μετά από παράταση η 30.7.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 14.9.2010 αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα αφού υπέβαλε την χαμηλότερη έγκυρη προσφορά έναντι του συνολικού ποσού των €4.987.000.

4. Η απόφαση της Α.Α. γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές και στην επιτυχούσα με επιστολές της με ημερ. 24.9.2010.

5. Οι Αιτητές, με επιστολή τους προς την Α.Α. ημερ. 29.9.2010, εξέφρασαν πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της πιο πάνω απόφασης της και η τελευταία απάντησε με επιστολή της με ημερ.30.9.2010, εμμένοντας στην απόφαση της.

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 8.10.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Αφού παρέθεσαν τις διατάξεις των όρων 2.3.5.1 (ε) και 2.3.5.6(β) υποστήριξαν ότι δεν πληρούνται από την επιτυχούσα, διότι δεν έχει εκτελέσει έργα έτσι ώστε να συμμορφώνεται με τον ουσιώδη όρο 2.3.5.1.(ε) του Διαγωνισμού, καθώς επίσης επειδή η προσφορά της επιτυχούσας δεν περιείχε και/ή δεν είχε υποβάλει στοιχεία που να δεικνύουν ότι είχε εκτελέσει με επιτυχία αυτά τα έργα. Συγκεκριμένα ισχυρίστηκαν ότι ο όρος 2.3.5.1(ε) διαλαμβάνει ότι οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε με την προσφορά τους να προσκομίσουν κατάλογο έργων (όπως διαλαμβάνει ο όρος 2.3.5.6(β)) των τελευταίων 3 ετών που αφενός «εκτελέστηκαν» και αφετέρου «παραδόθηκαν» και μάλιστα με «επιτυχία».

Συμπλήρωσαν δε, οι Αιτητές ότι με βάση τον όρο 2.3.5.6(β) η επιτυχούσα όφειλε να υποβάλει κατάλογο έργων που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης και σε περίπτωση που δεν υπήρχαν τα πιστοποιητικά αυτά, τα στοιχεία που ζητούνται (αξία, χρόνος, φύση και τόπος εκτέλεσης των έργων καθώς και ο προσδιορισμός αν τα έργα εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης) να δηλώνονται υπευθύνως από τον προσφέροντα.

Ισχυρίστηκαν οι Αιτητές ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο υποβολής των προσφορών (30.7.2010) η επιτυχούσα δεν είχε παρουσιάσει πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν ότι πληρούσε τις απαιτήσεις των δύο πιο πάνω όρων (τον όρο 2.3.5.1(ε) σε συνδυασμό με τον όρο 2.3.5.6(β)) ούτε εκμεταλλεύτηκε την ευκαιρία που της δόθηκε να υποβάλει σχετική και υπεύθυνη δήλωση ότι εκτέλεσε και παρέδωσε με επιτυχία αυτά τα έργα και δεν το έπραξε διότι τέτοια πιστοποιητικά δεν είχαν εκδοθεί αφού μέχρι τον ουσιώδη χρόνο τα έργα που επικαλέστηκε η επιτυχούσα δεν είχαν παραδοθεί και μάλιστα με επιτυχία.

Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι η επιτυχούσα με βάση τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Α.Α., υπέβαλε συμπληρωματικά νέα αποδεικτικά στοιχεία, που στόχο είχαν να εξαλείψουν ελλείψεις της υποβληθείσας προσφοράς τους. Τα στοιχεία

όμως που δόθηκαν ήταν εκπρόθεσμα (αφού είχε λήξει η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών) και δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά καθώς επίσης τα στοιχεία που υπεβλήθησαν δεν δηλώνουν παράδοση με επιτυχία των συγκεκριμένων έργων και ούτε καν προσωρινή παράδοση δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί.

Προς στήριξη των ισχυρισμών τους αυτών, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στα έργα που δηλώθηκαν από την επιτυχούσα (Αστυνομικός και Πυροσβεστικός σταθμός της Πόλης Χρυσοχούς και το Νέο Δημοτικό Σχολείο Αγίου Θεοδώρου) στα σχετικά έγγραφα που κατετέθησαν, στις σχετικές διατάξεις του Ν. 12(1)/2006 αλλά και σε σχετική νομολογία.

2. Ο δεύτερος ισχυρισμός για απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας τέθηκε σε σχέση με τον Πολιτικό Μηχανικό που θα είναι υπεύθυνος του εργοταξίου. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν αναποκρίνεται στον ουσιώδη όρο 2.3.5.1(στ) του Διαγωνισμού. Ισχυρίστηκαν, ότι πουθενά δεν φαίνεται ότι ο Πολιτικός Μηχανικός Δημήτριος Λαμπρινίδης συγκεντρώνει την απαιτούμενη πείρα και ότι είναι αδειούχος Πολιτικός Μηχανικός, καθώς επίσης ότι σε άλλα έγγραφα αναφέρεται ως Τεχνικός και αλλού ως Πολιτικός Μηχανικός. Όσον αφορά τους άλλους τρεις που χαρακτηρίζονται από την επιτυχούσα ως Πολιτικοί Μηχανικοί, αυτοί είναι δηλωμένοι ως επιστάτες. Ο εκ των υστέρων ισχυρισμός της Α.Α., ότι οι επιστάτες είναι και πολιτικοί μηχανικοί δεν μετρά διότι ο σχετικός όρος 2.3.5.1(στ) ζητά όπως ο υπεύθυνος που δηλώθηκε για το έργο να είναι Πολιτικός Μηχανικός, γεγονός που αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές, επισημαίνοντας ότι το πρόσωπο αυτό δεν είναι μέλος του ΕΤΕΚ.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Αναφορικά με τους όρους 2.3.5.1(ε) και 2.3.5.6(β), η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι με τα έγγραφα που υπεβλήθησαν με την προσφορά της επιτυχούσας φαίνεται ότι ουσιαστικά είχε συμπληρώσει τα δύο έργα προ του ουσιώδους χρόνου (30.7.2010)

και οι δύο επιστολές των επιβλεπόντων Αρχιτεκτόνων εκάστου έργου που υποβλήθηκαν με τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την Α.Α. δεν ήταν αναγκαίες για να αποδειχθεί η συμμόρφωση της επιτυχούσας προς τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού. Για υποστήριξη των θέσεων της η Α.Α. παρέθεσε σχετική νομολογία.

Με βάση τα πιο πάνω όσο και με το περιεχόμενο των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν, αντικρούονται τα επιχειρήματα των Αιτητών ότι τα στοιχεία που λήφθηκαν ήταν συμπλήρωση της προσφοράς της επιτυχούσας και ότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Αντιθέτως, όπως η Α.Α. υποστήριξε αν και οι επιστολές των επιβλεπόντων Αρχιτεκτόνων έχουν ημερομηνία 2.8.2010 και είναι φυσικό αφού ζητήθηκαν οι διευκρινήσεις μετά τον ουσιώδη χρόνο (30.7.2010), αυτές αναφέρονται σε γεγονότα που δεν είναι μεταγενέστερα του ουσιώδους χρόνου.

2. Αναφορικά, τώρα, με το δεύτερο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της επιτυχούσας που προέβαλαν οι Αιτητές, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο διευθυντής ενός έργου δε σημαίνει κατ' ανάγκη ότι πρέπει να είναι Πολιτικός Μηχανικός, μπορεί να είναι είτε Οικονομολόγος, είτε να κατέχει άλλα προσόντα. Πρόσθεσαν, ότι αυτό που ζητείτο από τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού 2.3.5.1(στ) ήταν η ύπαρξη μεταξύ του Προσωπικού της επιτυχούσας και ενός Πολιτικού Μηχανικού και όπως υποστήριξε η Α.Α. η επιτυχούσα διέθετε τρεις Πολιτικούς Μηχανικούς.

Τέλος, οι Αιτητές, τόνισαν ότι ο Πολιτικός Μηχανικός και υπάλληλος της επιτυχούσας Αϊδινίδης Γεώργιος κατέχει και σχετική άδεια από το ΕΤΕΚ.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Εισαγωγικά είναι αναγκαίο να επισημάνουμε ότι οι όροι 2.3.5.1 (ε) και 2.3.5.6(B) των Εγγράφων του Διαγωνισμού αποτελούν ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού αφού αποδεικνύουν, μεταξύ άλλων, την ικανότητα των ενδιαφερόμενων Οικονομικών Φορέων να φέρουν σε πέρας επιτυχώς το ζητούμενο έργο. Επομένως, η σημασία που ενέχει η τήρηση τους είναι ουσιώδης στη λήψη της απόφασης για κατακύρωση της Προσφοράς.

Ο όρος 2.3.5.1(ε) των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί τα εξής:

«πρέπει να έχουν εκτελέσει εργολαβικά και παραδώσει με επιτυχία έργα ανάλογης ή παρόμοιας φύσης και πολυπλοκότητας τα τελευταία 3 χρόνια ως εξής:

Ένα έργο της τάξης των €4.000.000,00

ή

Δύο έργα της τάξης των €2.500.000,00 το καθένα»

Ενώ ο όρος 2.3.5.6(B) των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλουν:

«Κατάλογο των έργων που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. Τα πιστοποιητικά αυτά θα αναφέρουν την αξία, το χρόνο, τη φύση και τον τόπο εκτέλεσης των έργων και θα προσδιορίζουν αν τα έργα εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους Κανόνες της τέχνης. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν πιστοποιητικά, τα ανωτέρω στοιχεία θα δηλώνονται υπευθύνως από τον διαγωνιζόμενο. Σε περίπτωση που το έργο εκτελέστηκε από κοινοπραξία θα δηλώνεται το ποσοστό συμμετοχής του Προσφέροντος στην κοινοπραξία ή το είδος και η δαπάνη των εργασιών που αυτός εξετέλεσε».

Συναφώς, ο όρος 2.3.5.1(ε) απαιτούσε όπως οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς έχουν εκτελέσει και παραδώσει με επιτυχία σχετικό έργο της τάξης των €4.000.000 ή δύο έργα της τάξης των €2.500.000 το κάθε ένα. Ενώ ο όρος 2.3.5.6(B) απαιτούσε όπως υποβληθεί κατάλογος έργων συνοδευόμενος είτε από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, είτε από δήλωση του ίδιου του προσφέροντα.

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι υπάρχει Κατάλογος έργων που εκτελέστηκαν επιτυχώς τα τελευταία 5 χρόνια και κάποιων από αυτά τα έργα η αξία τους υπερβαίνει τα 2.500.000 Ευρώ. Για τα έργα αυτά παρέχονται πλήρη στοιχεία, που αφορούν για παράδειγμα τον εργοδότη, τον Αρχιτέκτονα, το ποσό του συμβολαίου, την καθοριζόμενη ημερομηνία έναρξης και αποπεράτωσης του έργου, καθώς και την ημερομηνία παράδοσης. Επίσης, έχουμε εντοπίσει αριθμό πιστοποιητικών/εγγράφων που βεβαιώνουν τα ζητούμενα στοιχεία του πιο πάνω πίνακα. Μεταξύ αυτών των εγγράφων, υπάρχουν και βεβαιώσεις για τα έργα που λήφθηκαν υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας

από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με τον όρο 2.3.5.1(ε) των Εγγράφων του Διαγωνισμού και αυτά είναι:

(α) Βεβαίωση ημερ.12.7.2010 από τον Αρχιτέκτονα Νικολάου Ανδρέα, η οποία βεβαιώνει ότι η επιτυχούσα, ως μέλος κοινοπραξίας, είχε εκτελέσει σε ποσοστό 95% το έργο «Νέος Περιφερειακός Αστυνομικός και Πυροσβεστικός Σταθμός Πόλης Χρυσοχούς» προς πλήρη ικανοποίηση των Τεχνικών Προδιαγραφών και όρων του Συμβολαίου. (Ποσοστό συμμετοχής της επιτυχούσας στην κοινοπραξία 80%).

(β) Βεβαίωση ημερ.27.7.2010 από τον Αρχιτέκτονα Ξενόπουλο Χατζηνικολάου, η οποία βεβαιώνει ότι η επιτυχούσα είχε εκτελέσει σε ποσοστό 95% το έργο «Νέο Δημοτικό Σχολείο περιοχής Αγίου Θεοδώρου Πάφου - Ανέγερση» προς πλήρη ικανοποίηση των Τεχνικών Προδιαγραφών και όρων του Συμβολαίου.

Η επιτυχούσα, επίσης, με την προσφορά της υπέβαλε «Δήλωση Καλής Εκτέλεσης» ημερ.26.7.2010 με την οποία δήλωνε ότι τα έργα τα οποία εκτέλεσε την τελευταία πενταετία και υπέβαλε με το σχετικό κατάλογο της προσφοράς της, εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης.

Με βάση, λοιπόν, τα πιο πάνω στοιχεία που έχουν υποβληθεί με την προσφορά της επιτυχούσας, θεωρούμε ότι ικανοποιούνταν οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού διότι ο κατάλογος που υπεβλήθηκε μαζί με την «Δήλωση καλής εκτέλεσης», επαρκούσε ώστε να ικανοποιηθούν οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού. Δέον να σημειωθεί, ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το πρώτο (α) έργο που επικαλέσθηκε η Α.Α. δηλαδή το «*Νέο Περιφερειακό Αστυνομικό και Πυροσβεστικό Σταθμό Πόλης Χρυσοχούς*» με βάση το πιστοποιητικό πληρωμής κοστολογήθηκε στα €7εκ. περίπου (6.948.003,21) στις 26.7.2010. Συνεπώς, το έργο αυτό από μόνο του πληρούσε τις σχετικές απαιτήσεις του όρου 2.3.5.1(ε), αφού το έργο αυτό είναι πέραν των €4.000.000,00.

Σε σχέση, τώρα, με την ενέργεια της Α.Α. να ζητήσει διευκρινίσεις από την επιτυχούσα αναφορικά με τις βεβαιώσεις των πιο πάνω έργων (α) και (β) που επισύναψε στην προσφορά της η επιτυχούσα (για να διαπιστώσει το ποσοστό ολοκλήρωσης των έργων αυτών αφού δηλωνόταν ως 95%) κρίνουμε ότι μπορούσε

να το πράξει την στιγμή που αυτό που ζητήθηκε να προσκομιστεί περιοριζόταν σε περαιτέρω στοιχεία με σκοπό την περαιτέρω διευκρίνιση επί υποβληθέντων ήδη στοιχείων με την προσφορά της. Επομένως, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι με τις διευκρινίσεις η επιτυχούσα προσκόμισε νέα στοιχεία για την προσφορά της και μάλιστα μετά τον ουσιώδη χρόνο υποβολής της προσφοράς της, απορρίπτεται. Τα στοιχεία αυτά νόμιμα ζητήθηκαν από την Α.Α. με βάση τον όρο 6.1 του Διαγωνισμού και ουσιαστικά επιβεβαίωναν τα ήδη υπάρχοντα στην προσφορά της επιτυχούσας.

Με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν οι δύο πιο πάνω αναφερόμενοι αρχιτέκτονες των υπό αναφορά δύο έργων απέστειλαν δύο επιστολές που δεν διαφέρουν ουσιωδώς από τις πρώτες που υπέβαλαν με ημερ. 12.7.2010 και 27.12.2010. Οι δύο επιστολές που δόθηκαν με τις διευκρινίσεις ημερ. 2.10.2010, επιβεβαιώνουν ουσιαστικά τα ήδη υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς της επιτυχούσας, ότι δηλαδή τα έργα αυτά έχουν ουσιαστικά ολοκληρωθεί. Το ότι φέρουν μεταγενέστερη ημερομηνία είναι άνευ ουσιαστικής σημασίας για την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας, αφού σκοπός των επιστολών αυτών ήταν η διευκρίνιση των στοιχείων που ήδη υποβλήθηκαν.

Πέραν τούτου, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη επιτυχή ολοκλήρωση του έργου. Το μόνο για το οποίο γίνεται αναφορά στις εν λόγω επιστολές είναι ότι σημειώθηκαν κάποιες παρατηρήσεις, παραλήψεις, ελλείψεις ή κακοτεχνίες προς συμπλήρωση και επιδιόρθωση από τους επιτυχόντες. Αυτές οι ελλείψεις, όπως μας ανέφερε η Α.Α., είναι σύνηθες φαινόμενο σε τέτοια έργα, θέση την οποία και αποδεχόμαστε.

2. Ο δεύτερος λόγος που έθεσαν οι Αιτητές αφορά τον υπεύθυνο του εργοταξίου, Πολιτικό Μηχανικό όπως καθορίζεται με τον όρο 2.3.5.1. (στ) σε συνδυασμό με τον όρο 2.3.5.6. (Α).

Με βάση το πιο πάνω όρο (2.3.5.1.(στ)) οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να διαθέτουν μεταξύ άλλων και ένα Πολιτικό Μηχανικό με σχετική πείρα και ο οποίος θα εκτελεί καθήκοντα Υπεύθυνου Εργοταξίου, ενώ ο όρος 2.3.5.6.(Α) διαλαμβάνει μεταξύ άλλων ότι ο Οικονομικός Φορέας (όταν είναι νομικό πρόσωπο) πρέπει να υποβάλει πλήρες βιογραφικό σημείωμα του υπαλλήλου ή υπαλλήλων που ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας καθορίζει ως «τεχνικό διευθυντή», κατά την έννοια του περι

Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου. Στην περίπτωση που ο προσφέρων είναι φυσικό πρόσωπο απαιτείται πλήρες βιογραφικό σημείωμα του προσώπου αυτού.

Συγκεκριμένα, με βάση την απαίτηση αυτή του όρου 2.3.5.6.(Α) η Α.Α. ζητά να διασφαλίσει ότι θα της αποσταλεί βιογραφικό σημείωμα από τον προσφοροδότη και ξεκαθαρίζει ότι στην περίπτωση που ο προσφοροδότης δεν είναι φυσικό αλλά νομικό πρόσωπο το σχετικό βιογραφικό σημείωμα πρέπει να της το αποστείλει ο «Τεχνικός Διευθυντής». Μάλιστα, επεξηγεί ποιον εννοεί «Τεχνικό Διευθυντή» παραπέμποντας στον «Περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμο». Τέτοιο βιογραφικό σημείωμα υπάρχει στην προσφορά της επιτυχούσας και αφορά τον διευθυντή της Εταιρείας κων Κώστα Συμεού Παφίτη.

Όσον αφορά τον όρο 2.3.5.1. (στ) που απαιτεί όπως οι Οικονομικοί φορείς διαθέτουν μεταξύ άλλων και τουλάχιστον ένα Πολιτικό Μηχανικό με σχετική πείρα, ο οποίος θα εκτελεί καθήκοντα Υπεύθυνου Εργοταξίου, η επιτυχούσα παρουσίασε Πολιτικούς Μηχανικούς, πέραν του ενός, με σχετική πείρα. Ειδικότερα έχει αναφερθεί από την Α.Α. ο Γιώργος Αϊδινίδης που συγκεντρώνει σχετική πείρα 25 ετών και είναι μέλος του ΕΤΕΚ. Πουθενά, όμως, δεν αναφέρεται ότι θα είναι ο κος Γ. Αϊδινίδης ο υπεύθυνος του Εργοταξίου ούτε και υποδεικνύεται οποιοσδήποτε άλλος, ούτε ο σχετικός όρος επιβάλλει όπως καθοριστεί από τους οικονομικούς φορείς πριν την υπογραφή της σύμβασης. Οι Αιτητές με βάση το Οργανόγραμμα του έργου έκριναν ότι ο Δημήτριος Λαμπρινίδης που καθορίζεται ως Διευθυντής Έργου θα είναι ο υπεύθυνος εργοταξίου γεγονός που δεν είναι σύμφωνο με τις πρόνοιες του όρου 2.3.5.1.(στ) όπως υποστήριξαν. Όμως ο συλλογισμός αυτός είναι αυθαίρετος και πιθανό να έχει συγχυστεί ο ρόλος του Διευθυντή Έργου με αυτό του υπεύθυνου εργοταξίου. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

3. Το τελευταίο θέμα που έχει τεθεί από τους Αιτητές αφορά το θέμα της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας κατά την αξιολόγηση. Μετά από μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης της Α.Α. και έρευνα του Διοικητικού Φάκελου και μετά από όσα έχουμε διαπιστώσει και τα οποία αναφέρονται πιο πάνω, κρίνουμε ότι δεν προκύπτει θέμα άνισης μεταχείρισης αφού η προσφορά κατακυρώθηκε στο φθηνότερο έγκυρο προσφοροδότη σε συνθήκες πλήρους διαφάνειας. Θεωρούμε, ότι οι Αιτητές δεν τεκμηρίωσαν τον ισχυρισμό ότι δεν τηρήθηκαν οι Αρχές της διαφάνειας, ούτε

προέβαλαν επιχειρήματα που να μην έχουν αντικρουστεί όσον αφορά το θέμα της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 112/2010 αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας